

отличие от особей, обитающих на Дальнем Востоке и Южной Сибири (Сулимов, Железнов, 1985), в основном заражен цестодами, одна из которых - *Echinococcus granulosus* (Batsch, 1786) опасна для человека. Промежуточными хозяевами этого паразита являются в южных районах республики лось, а в северных – олень. В связи с этим, следует соблюдать особую осторожность при добыче волка и обработке шкур.

Список литературы

- Губанов Н.М. Гельминтофауна промысловых млекопитающих Якутии. – М.: Наука, 1964. – 164с.
- Лабутин Ю.В., Вшивцев В.П. Якутия / Волк. – М.: Наука, 1985. – С.539-543.
- Млекопитающие Якутии / Тавровский В.А., Егоров О.В., Кривошеев В.Г. и др. – М.: Наука, 1971. – 660с.
- Мордосов И.И. млекопитающие таежной части Западной Якутии. – Якутск, 1997. – 220с.
- Однокурцев В.А. К гельминтофауне волка в Якутии // Зоонозные инфекции в Якутии. – Якутск, 1981. – С.69.
- Охлопков И.М., Седалищев В.Т., Однокурцев В.А. К экологии волка *Canis lupus* Якутии // Териофауна России и сопредельных территорий. Мат-лы Межд-го совещ., г. Москва, 6-7 февраля 2003 г. – С. 250-251.
- Попов М.В. Определитель млекопитающих Якутии. – Новосибирск: Наука, 1977. – 424с.
- Ревин Ю.В. Млекопитающие Южной Якутии. – Новосибирск: Наука, 1989. – 321с.
- Романов А.А. Пушные звери Ленско-Хатангского края и их промысел // Тр. Ин-та поларн. Землед., животновод. и промысл. Хозяйства. Серия «Промысл.хоз-во». – Л.: изд-во Главсевморпути, 1941. – Вып.17. – С.97-102.
- Сулимов А.Д., Железнов Н.К. Анализ зараженности гельминтами волка (*Canis lupus* L.) в Северной Азии // Фауна и экология млекопитающих Якутии. – Якутск, 1985. – С.104-110.

УДК 639.113

ВЛИЯНИЕ НЕУРОЖАЯ ОСНОВНЫХ КОРМОВ НА СОСТОЯНИЕ ПОПУЛЯЦИИ СОБОЛЯ СУРГУТСКОГО РАЙОНА

В.М. Переясловец

Государственный природный заповедник «Юганский»

Соболь, находившийся в глубокой депрессии более двух столетий, в настоящее время является пушным массовым видом, имеющим немаловажное значение в экономике охотничьих хозяйств Сибири и Дальнего Востока. Тщательный контроль численности и грамотный, плановый промысел являются залогом успешной многолетней эксплуатации его запасов. Наши исследования проводились в течение 1989 – 2004 года на территории Юганского заповедника и в прилегающих районах. Заповедник "Юганский" расположен в Сургутском районе в междуречье рек Большой

и Малый Юган и занимает площадь 648636 га. В Сургутском районе основные поступления в заготовки шкурок соболя происходят из национальных общин ханты, чьи охотничьи угодья расположены по всему периметру заповедника. Доля шкурок соболя, добытых в Сургутском районе, из всего количества сданных по Ханты-Мансийскому округу, превышает 50%. Это указывает на большую значимость правильной эксплуатации популяции соболя в Сургутском районе и поддержании ее численности на оптимальном уровне.

На территории заповедника запрещена любая хозяйственная деятельность, в том числе охота. Этот режим обеспечивается сотрудниками отдела охраны. Поэтому, при отсутствии антропогенного воздействия на популяцию соболя, территория Юганского заповедника является идеальным полигоном для изучения влияния на популяцию различных природных факторов.

Лесная растительность заповедника, теснейшим образом, связана с болотной, образуя с ней единый комплекс. Наиболее типичны леса зеленомошной группы, которые обычно сочетаются с долгомошными и сфагновыми, занимающими заболоченные участки. В долинах рек развиты темнохвойные пихтово-еловые, пихтово-елово-кедровые леса с зеленомошным напочвенным покровом [1]. Широко представлены по всей территории сосновые и мелколиственные (осиново-березовые) леса. Смена коренной темнохвойной растительности вторичными сосновыми и мелколиственными лесами произошла после обширных пожаров, охвативших среднее Приобье в начале века. Однако в настоящее время повсеместно по всей лесопокрытой площади заповедника под покровом вторичных лесов идет массовое возобновление кедра, который уверенно занимает второй ярус, повышая в значительной степени бонитет угодий [2].

Соболь обитает на всей охраняемой территории. Его плотность населения колеблется ежегодно во всех биотопах. Мы считаем, что экологический предел численности популяции в оптимальных местообитаниях нашего региона не превышает порога в 8 – 9 особей на 1000 га.

Многолетняя средняя численность популяции соболя в различных биотопах отражена в табл. 1.

Таблица 1

Многолетняя средняя плотность соболя в различных биотопах Юганского заповедника (1989-2004 гг.)

Биотоп	Плотность ос./1000 га	Min-max ос./1000 га
Темнохвойная тайга	5,5 ± 0,4	3,1 – 8,1
Светлохвойная тайга	3,5 ± 0,4	1,7 – 6,4
Мелколиств. тайга	3,2 ± 0,2	1,9 – 4,6
Болото	0,6 ± 0,1	0,1 – 1,5

По характеру питания соболь - один из наиболее пластичных видов, типичный эврифаг. Наряду с кормами животного происхождения в его рацион входит большое количество разнообразных растительных. В случае неурожая какого-либо корма, соболь переключается на питание другим, обеспечивая себя необходимыми энергетическими запасами. Диапазон добываемых животных очень велик - от мелких мышевидных грызунов до таких сравнительно крупных зверей и птиц, как заяц-беляк и глухарь. Среди растительных кормов преобладает кедровый орех и различные ягоды [3].

Потребление тех или иных видов корма и их соотношение в рационе соболя зависит от разных причин, и, прежде всего, от их урожайности и доступности в различные сезоны года. В годы с нормальным состоянием кормовой базы рацион соболя и соотношение в нем основных кормов, обычно, довольно постоянны (таблица 2).

Таблица 2
Встречаемость различных кормов в экскрементах соболя (n = 215)

Вид корма	% от числа проб	Вид корма	% от числа проб
Мышевидные грызуны	59,1	Кедровый орех	56,3
Белка	0,9	Рябина	14,9
Землеройки	1,9	Шиповник	11,2
Заяц-беляк	0,5	Голубика	3,7
Рябчик	2,3	Черника	8,8
Глухарь	0,9	Брусника	2,8
Насекомые	7,0	Клюква	0,9

Основное значение в рационе играют различные мышевидные грызуны, среди которых преобладают красные полевки [4]. Урожай кедровых орехов, который случается раз в 3-4 года, значительно повышает качество кормовой базы этого хищника.

Благополучные периоды существования популяции соболя в заповеднике перемежаются значительными спадами численности. Катастрофические последствия вызывает низкая численность мышевидных грызунов. На территории заповедника депрессии численности полевков отмечались в 1991, 1996-1997, 1999, 2002 годах. В 2 случаях она была вызвана массовой эпизоотией среди грызунов, охватившей огромные территории. В 1991 году среди мышевидных грызунов вспыхнула эпизоотия, сократившая их численность во всех биотопах в течение весенне-летнего периода почти до нуля. В ходе весенне-летних учетов на 1100 лов.-суток отловлено 2 красных полевки. Эпизоотия распространилась на большой район (вплоть до Томской области на юго-востоке и до бассейна р. Демьянки на юге). Ситуацию усугубил неурожай ягод (в ходе цветения регистрировались заморозки до -6-7 гр.С). Урожайность ягод, потребляемых сободем, была незначительной. Данная ситуация обусловила неблагоприятную кормовую

обстановку. В течение весенне-летнего периода зверьки голодали, используя в пищу малокалорийные случайные корма (недозрелые и зеленые ягоды черники, голубики и шиповника, насекомых - различных жуков и гусениц, вегетативные части растений и т.п.). Как следствие, отмечена подвижка части популяции к югу уже в начале августа. В районе научного стационара Вуаяны на прибрежной речной грязи неоднократно регистрировались следы соболей, переплывавших реку Вуаяны. Массовое скопление соболей отмечено в октябре - ноябре к югу от границ заповедника в верховьях Малого Югана, где дневная добыча одного охотника достигала 6 - 7 особей.

Повторная эпизоотия среди мышевидных грызунов, отмеченная в течение 1996-97 годов, и осенняя миграция части популяции соболя обусловили резкий спад плотности населения соболя во всех биотопах заповедника уже к февралю 1997 года. В ходе весенне-осенних учетов грызунов на 1700 лов.-суток отловлена 1 красная полевка. Очень низкая численность полевок в 1996 году наблюдалась и на огромной прилегающей территории. Основу питания популяции соболя в 1996 году составляли различные ягоды, причем их общая встречаемость в рационе достигала 96 % по разобраным экскрементам. Следует отметить, что растительный рацион неблагоприятно сказался на физическом состоянии отдельных особей. Большинство тушек имело низкую упитанность, отсутствовали подкожные и внутренние жировые отложения. С увеличением глубины снежного покрова доступность ягодного корма значительно уменьшилась, часть популяции сконцентрировалась в районах наиболее урожайных ягодников. Чтобы добраться до корма соболи были вынуждены прокапывать подснежные ходы, глубина которых в отдельных случаях достигала длины более метра. Уже в конце ноября часть популяции начала миграцию. Данные по интенсивности миграции неполны, в основном по результатам опросов охотников, ведущих промысел. Так, на узком перешейке длиной около 50 м между рекой и старицей охотник за декабрь отловил 8 соболей, (капканы были расположены в линию с шагом 10 м). В последней декаде ноября отмечена необычная концентрация соболей в районе с.Угут в несвойственных виду биотопах (сосновых молодняках и свежих вырубках, окраинах поселка, вблизи дорог). Появление свежих следов в этих районах отмечалось в течение 6-7 дней.

Численность следов соболя в заповеднике снизилась более чем в 2 раза, (отмечалось всего 1-2 следа на 10 км маршрута). Основная часть оставшихся особей сконцентрировалась в поймах крупных рек, а также вблизи небольших таежных селений и охотничьих избышек. Некоторые особи, при отсутствии собак, практически не опасались человека и кормились на помойках в поле зрения. Аналогичная ситуация сложилась и в 2002 году. Причина - очень бедная кормовая база на фоне пика численности популяции соболя. Отмечались случаи каннибализма, когда более крупные

особи ловили, убивали и съедали мелких и сильно истощенных соболей. Погибших от голода соболей находили в избах. Часть их приспособилась добывать клюкву на болотах, прокапывая снег глубиной свыше 90 см. Причем шурф пробивался исключительно на кочках, где ягодник гораздо богаче. За одним из таких соболей велось наблюдение в течение 10 дней. Кормился он на болоте на одном месте. Из оставленных им на месте кор- межки экскрементов (n=17), всего в трех случаях они содержали шерсть и кости белки. В остальных случаях содержимое экскрементов было пред- ставлено исключительно клюквой.

В годы неурожая основных кормов часть популяции соболя остается на месте, концентрируясь в стациях переживания – высокобонитетных пойменных кедрово-елово-пихтовых лесах или на границах болотных мас- сивов. В рационе, как правило, преобладают различные ягоды, животные объекты встречаются очень редко. По возрастному составу в оседлой части популяции соболя преобладают взрослые особи, старше 2 лет. Другая часть популяции (подвижная), покидает малокормные районы и в поисках пищи передвигается в различных направлениях. Большая часть этой груп- пы представлена сеголетками.

Именно эта группа наиболее уязвима для промысла. Не имея еще осо- бого жизненного опыта, подгоняемые постоянным чувством голода, моло- дые соболи становятся легкой добычей для охотников. Особой эффектив- ностью в таких условиях отличается капканный промысел. Голодные зверьки лезут в ловушки, привлеченные любой приманкой. В такие сезоны добыча соболей резко возрастает (табл. 3) [5].

На территории охотничьих участков популяция соболя подвергается, наряду с неблагоприятными природными условиями, мощному элиминирующему воздействию промысла. Пользуясь сложившимися условиями, промысловики стараются добыть максимальное количество пушнины. Следствием такой интенсификации промысла является значительный спад численности соболя в течение одного - двух последующих сезонов.

Динамика добычи соболя по ХМАО

Таблица 3

Год	1996\97	1997\98	1998\99	1999\2000	2000\01	2001\02
Добыто особей	3121	1400	1696	1580	1884	1208

Примечание: сезон 1996\97 годов – период депрессии численности полевков.

По нашему мнению, с целью избежания перепромысла, особенно в период депрессии численности популяции соболя, необходимо организо- вать по округу сеть пунктов мониторинга на базе существующих приро- доохранных и научно-исследовательских организаций. Они могли бы ор-

ганизовывать и проводить учеты численности, увязывать между собой сроки и методики учетов, а также проводить половозрастной анализ промысловой выборки. Результатом такой работы станут ежегодные региональные сводки по состоянию популяции, а также рекомендации контролирующим органам по уровню ее эксплуатации.

Список литературы

1. Пармузин Ю.П. Тайга СССР.— М., Мысль, 1985.
2. Переясловец В.М. Качественная характеристика местообитаний соболя в районе Среднего Приобья. // Биологические ресурсы и природопользование. Сборник Нижневартовского пединститута, вып.2, 1998.
3. Переясловец В.М. Питание и биотопическое распределение соболя в заповеднике "Юганский". Экология, №1, 1999.
4. Переясловец В.М., Переясловец Т.С. К экологии полевок Среднего Приобья. Экосистемы Среднего Приобья. Сборник научных трудов Юганского заповедника, 1996 г.
5. Сафронов В.В. Состояние и использование запасов биологических ресурсов в ХМАО. Сборник материалов научно-практической конференции "Перспективы и пути развития рыбной промышленности и охотничьего хозяйства в Ханты-Мансийском автономном округе", 2002 г.